

Strandkærgaard Grundejerforening

Referat af ekstraordinær generalforsamling, lørdag den 26. oktober 2024,
i Rejsestalden, Jægerspris

Dagsorden:

1. Valg af dirigent. Bestyrelsen foreslår Kenneth Jensen
2. Valg af stemmetællere
3. Beretning ved Jan Kristensen og Jesper Lohse
4. Forslag fra bestyrelsen: Se bilag
5. Eventuelt.

Jan Kristensen, starter med at byde alle sammen velkommen og går derefter over til dagsordenen.

Punkt 1: Valg af dirigent.

Bestyrelsen foreslår Kenneth Jensen. Der var ingen andre forslag. Kenneth er valgt som dirigent.

Kenneth Jensen, i det følgende benævnt "KJ", overtager hermed generalsamlingen. KJ erklærer den ekstraordinære generalforsamling lovligt indkaldt iht. vedtægter.

KJ starter med at læse dommen op.

KJ gør opmærksom på, at punkt 3 i indkaldelse "beretning" ikke er hjemmehørende på en ekstraordinær generalforsamling. Dette bruges kun på den ordinære generalforsamling. Punkt 3 og 4 slås efter aftale med forslagsstillerne derfor sammen til ét punkt, hvor forslagsstillere vil få mulighed for at starte med at motivere deres forslag.

Eventuelt er heller ikke et punkt der hører hjemme på en ekstraordinær generalforsamling, da andre emner end det forslagsstillerne har ønsket, ikke kan diskuteres eller besluttet. Der vil dog være plads til en almindelig afrunding af den ekstraordinære generalforsamling.

Der er følgende stemmeberettigede til stede:

- 87 fremmødte
- 58 fuldmagter
- I alt 145 stemmer.

Strandkærgaard Grundejerforening

For at forslaget kan vedtages skal der være 109 stemmer for, svarende til 3/4 af de afgivne stemmer, under forudsætning af, at alle stemmer er til stede ved afstemningen. Blanke stemmer tæller med.

Punkt 2: Valg af stemmetællere.

Valg af stemmetællere: Mogens Hansen og Palle Bertelsen

Referent skal ikke vælges. Anne Nyquist-Hansen er referent.

Henrik Dethlefsen, Krabbevej 22. Vil gerne bede om ordet til procedure. Henrik ønsker mulighed for ændringsforslag.

KJ gør opmærksom på, at dette ikke er muligt. Det er alene bestyrelsens udsendte forslag, som er til debat og afstemning. Andre forslag afvises.

Punkt 3+4: Forslag fra bestyrelsen (med motivation fra Jesper Lohse og Jan Kristensen).

Jesper Lohse starter med at motivere forslaget.

Forslag stillet for at få vedtaget udvidelse af ko-folden, med 3/4 flertal i henhold til vedtægternes §15.

Jesper beklager at vedtægter ikke er fulgt korrekt. Det bliver der rettet op på nu.

Man overvejede at anke dommen. Det valgte bestyrelsen ikke at gøre. Dommen er i stedet taget til efterretning.

Uanset udfald af denne afstemning, så er der et ønske om at indkalde til et ½ dags møde for at have dialog med hele grundejerforeningen.

Hovedemne: Hvad kan der gøres for at øge aktiviteten og sammenholdet i foreningen?

Jesper oplyser at der arbejdes på at lave en alternativ sti udenom ko-folden.

Der lægges også op til andre fælles aktiviteter – arbejdsdag mm.

Jesper henviser til den skrivelse der er lagt på alle stole, blandt andet omkring biodiversitets- og klimakriser.

Arbejdet omkring ko-folden laves i samarbejde med Frederikssund kommunes fagligt eksperter.

Strandkærgaard Grundejerforening

Udgifter til nedtagning af folden vil i runde tal være ca. 100.000 kr.

Bestyrelsen har lagt stor vægt på at holde de grønne områder, så man kan fremme biodiversitet.

Peter Johansen, Strandkærvej 1A: Bemærker at det er dejligt at få genmæle. Han har været med til at anlægge sagen.

Spørgsmål til Jan Kristensen: Har dommen taget stilling til betydning mht. pelsdyr, høns mm?

Jan: Han har ikke noget svar på "høns". Det har ikke noget med retssagen at gøre.

Dommen tager ikke stilling til andre punkter end at afstemning ikke var korrekt. Høns, pelsdyr mm. der ikke taget stilling til i dommen.

Spørgsmål til Diana Larsen: Har bestyrelsen haft juridisk rådgivning?

Diana svarer: "Bestyrelsen har haft juridisk rådgivning som følge af dommen"

Peter mener at overtrædelse stadig vil finde sted, idet det fremsatte forslag stadig vil stride imod servitutter og en eventuel ny retssag kan finde sted.

Karsten Froeshøj: Hvad vil det koste at vedligeholde strandengen?

Jan: Dette vides ikke præcis. Det er kun et skøn.

Jan Kristensen oplyser at med hensyn til en eventuelt ny retssag, så er der nu tegnet en bestyrelses ansvarsforsikring.

Jesper, Strandkærvej 22: Spørger ind til, hvorfor bestyrelsen ikke trådte på bremsen? Han henviser til oprindeligt forslag fra 2022 og forslag fra Niels Gottlieb om at trække forslaget.

Jesper Lohse svarer: "Sagen starter som en småsag. Der kunne ikke trædes på bremsen. De eneste der kunne det, var sagsøgere."

Jesper synes det er fint at bestyrelsen nu opfordrer til dialog.

Han er glad for at omkostningerne på nedtagning er faldet. Han bemærker at der også må være en afskrivning på hegn med 30%.

Strandkærgaard Grundejerforening

Henrik Steffensen, Søtungevej 3: Pointerer at naturpleje også kan foretages på anden vis. Han fremsendte et forslag fra 2021 fra Care4nature. Omkostning er varierende alt efter hyppighed af vedligeholdelse. Det dyreste værende ca. 70.000 kr. årligt. Omkostningen vil være relativt lille pr. parcel. Det foreslås at der laves en opsparing/hensættelse.

Vedr. Forligsmøde: Henrik mener at sagen kunne være bremset i oktober sidste år.

Henrik stiller spørgsmål om hvorfor der er fjernet så mange Engbrandbæger fra området.

Ca. 200 forskellige arter af insekter lever af/med planten.

Jan svarer: "Engbrandbærer kun fjernet fra folden af hensyn til kørerne. Langt de fleste er på arealer udenfor folden for ikke at brede sig for meget. Ligesom det kan ske med tjørn, bjørneklo mm.

Foreningen følger kommunens anbefalinger mht. slåning og øvrig vedligeholdelse af de fælles arealer."

Efter en kort pause gør KJ opmærksom på at det bliver 2. og sidste runde med indlæg, inden der skrives til afstemning.

Jesper Lohse beklager at det ikke er tydeligt i indkaldelsen, at hvis forslag nedstemmes, fratræder han, Kirsten, Gert og Jan. Det sker dog først til foråret. Man ønsker ikke at efterlade foreningen i mere krise. Jesper motiverer sin afgang med stor passion for biodiversiteten og hvis der ikke er opbakning, så ønsker han heller ikke at deltage i arbejdet fremover.

Kommunen har en kontrakt omkring folden, men foreningen er ejere af arealet.

Diana Larsen, Strandkærvej 14: Har været formand i 11 år før Jan. Hun rigtig ked af at foreningen nu er så splittet. Bestyrelsesarbejde består i at samle og gøre stærkere. Det synes at mangle.

Vi skal passe på området og det skal være for alle. Det er vigtigt at alle kan færdes i området på en god måde og der skal diskuteres biodiversitet og hvad vi skal gøre ved området til glæde for alle.

Jan Kristensen kommenterer:

Diana var med til at vedtage den 1. fold. Der blev taget en hurtig beslutning, uden at spørge generalforsamlingen. Det var for at bekæmpe bjørneklo.

Strandkærgaard Grundejerforening

Det har altid været rart med hensyn til afstemning. Der har aldrig været diskussion om afstemning med 3/4 flertal.

Undskylder til Henrik Steffensen – han HAR stillet et forslag på et tidligere tidspunkt.

Dorte, Søstjernevej 9: Synes det er utroligt sørgeligt at vi skal have sådan et rivegilde. Bestyrelsens interne problemer, skal ikke hænges ud her. Hun håber alle vil acceptere udfaldet. Og stoppe med al den ballade.

Peter Johansen, Strandkærvej 1A: Han har intet ønske om at køre flere retssager. Han vil gerne have en forening der bliver drevet på ordentlig vis. Det savner han. Han mener at det stadig vil være i strid med tinglyste servitutter, idet han mener at køer hører under "eller lignende"

Jesper, Strandkærvej 22: Henviser til servitut. Der er 3 muligheder:

1. Der er nogle, der vil prøve det i retten.
2. Nogle kan mene man så kan gøre som man vil og sidde servitutter overhørig.
3. Man kan melde sig ud af Grundejerforeningen og eventuelt melde sig ind i en anden GF

Jesper mener ikke der er ret mange der har noget imod køerne – det er måden udvidelsen er foregået på.

Jesper opfordrer til at stemme blank, hvis man ikke direkte er imod ko-folden, men kan se problemer i at stemme for. En blank stemme er også en tilkendegivelse.

Henrik Dethlefsen, Krabbevej 22. Mener at §15 rammer en hel del beslutninger, der er taget gennem årene, men det kan kun laves om fremadrettet. Han mener at dommen også har forholdt sig til dyrehold. Han mener det kræver et nyt forslag om at foldens nedlægnings omkostninger.

Ole Peltola, Muslingevej 7: Opfordrer til at man holder en god tone. Han er skuffet over alt det der kommer på sociale medier og synes det er dårlig stil at man uddeler anonyme skrivelser.

Birthe Kristensen, Søstjernevej 7: Første gang hun deltager. Hun har forstået at det er en naturplejesag. Hun har tidligere haft køer – et udkældt dyr. Hun undrer sig over at det er køer der bliver brugt til naturpleje, når nu køer har et stort CO₂ udslip. Hun understreger at det ikke er foreningen der har dyrehold – det er dyre-ejer. Det er naturpleje der er tale om.

Strandkærgaard Grundejerforening

Birthe opfordrer til at vedtægter kigges igennem og revideres. Det er en demokratisk forening. Der skal stemmes om det.

I sidste ende er det dirigenten og generalforsamlingen der har "sovet i timen" ved GF 2022. Det skal bestyrelsen ikke lastes for. Birthe synes vi skal stå sammen om det. At trække formaliakortet, vidner jo om at man ikke ønsker kørerne.

Lone, Krabbevej 39. Hun kan se ud over strandengen. Hun undres over at man (Peter) ikke har reageret før, da den oprindelige fold blev lavet. Det er først da udvidelsen sker.

Peter Johansen, Strandkærvej 1A svarer: "Man kunne ikke gøre indsigelser imod den 1. fold. Aftalen var uopsigelig."

Hvis der skal argumenteres, så handler det også om troværdighed. Der er rigtig mange historier, som er pure opspind. Vi har set løse hunde der har løbet efter kvierne, gøende hunde på ydersiden af hegnet mm.

Det var os der hjalp hende der var kommet til skade og skulle på hospital. Hunden var løs!

Dorte, Søstjernevej 9: Til Peter – det er din beslutning, om du vil tage en ny retssag.

Ole, Krabbevej 16: Vi er her for at diskutere om vi skal have en fold eller ej....

Debatten drejer sig i en gal retning. Han mener kommunen vil få ganske svært ved at forlange penge retur. Der lægges rigeligt på mht. omkostninger. Der bliver talt 50.000 og 100.000 kr. Sæt det i perspektiv, så taler vi om 500 kr. pr. parcel. Det synes han er et beskedent beløb og synes økonomien er god. Han opfordrer til at man tager bestik af om man skal have en fold eller ej.

Bibbi Bjerre, Søstjernevej 12: Bibbi ind for at passe på de områder vi har her i grundejerforeningen. Vi har mulighed for at gøre det optimalt. Hun opfordrer til at alle respekterer en demokratisk afstemning.

Jesper Lohse, med afsluttede bemærkninger:

Jesper tager udgangspunkt i det der allerede er skrevet i forslaget og gentager kort motivationen fra indledningen.

Omkostninger til nedtagning er kun et skøn på 100.000 kr.

Bestyrelsen er opmærksom på at vedtægterne trænger til at blive eftersat.

Strandkærgaard Grundejerforening

KJ lukker hermed for debatten og der skrides til afstemning.

KJ ridser kort op, at det kan stemmes ja eller nej til det fremsatte forslag, som fortrykt på stemmesedlen. Når der er stemt, skal disse afleveres til stemmetællerne.

Resultat af afstemning:

Afstemning: Der er afgivet 143 stemmer.

KJ: Der skal hermed være 107 jastemmer for at forslaget er vedtaget.

For (ja): 106

Imod (nej): 37

Blanke: 0

Forslaget er dermed forkastet.

Punkt 5: (Eventuelt) Afslutning.

Dirigenten takker for forholdsvis god ro og orden.

Jan Kristensen takker for det store fremmøde og den livlige debat. Den ekstraordinære generalforsamling er hermed lukket.

Jægerspris, den 29. oktober 2024



Anne Nyquist-Hansen
Referent



Kenneth Jensen
Dirigent